

Podáváme tímto informaci o podaných dotazech a odpovědích spojených s výběrovým řízením WiFi4EU Sezimovo Ústí:

1. V několika případech bude nutné pro umístění požadovaných AP využít sloupy veřejného osvětlení. V souvislosti s efektivním návrhem napájení ze sítě veřejného osvětlení bychom Vás požádali o pasport VO. V této souvislosti požadujeme souhlas správce uličního osvětlení s umístěním zařízení na tyto lampy. Jde zejména o bateriové uložení, externí WiFi AP s výložníkem a externí LTE modem. Zajistí obec tento souhlas?

Rozsah a podoba pasportu VO by byla upřesněna v závislosti na zjištěních v terénu při společné prohlídce ve čtvrtk. Správcem VO je naše příspěvková organizace, potřebnou součinnost a souhlas s instalací technologických prvků město zajistí.

2. Pro pokrytí některých požadovaných lokalit bude nutné využít okolních budov. Má městský úřad seznam budov, které lze pro tento projekt použít? Tj. budovy, které jsou ve vlastnictví města, případně budovy, u nichž existuje písemné potvrzení vlastníka?

Zadavatel místa pro instalaci technologie v rámci vlastních objektů připraveny nemá. Pokud by bylo potřeba je v závislosti na použité technologii využít, je to možné.

Na objektech ve vlastnictví jiných majitelů by zadavatel zajistil potřebnou součinnost.

Veřejné osvětlení, umístěné na sloupech, je napájeno pouze nočním proudem a v případě, že budou technologické prostředky pro šíření WiFi signálu umístovány na ně, bohužel nedisponuje možností trvalého napájení těchto prostředků ze zdrojů AC230 V.

Zadavateli před zahájením výběrového řízení nebyly známy podrobnosti technologie a realizační možnosti pro zřízení WiFi sítě, které by byly použity na konkrétních místech, a proto součinnost s vlastníky objektů dopředu nezajišťoval. Zadavatel předpokládá, že jakmile by to bylo potřebné, by veškerou součinnost zajistil, včetně jednání ve vztahu Město – Vlastník objektu. Dále předpokládá, že pokud se nepodaří s vlastníkem domluvit, bude problematické místo nahrazeno jiným vhodným místem, na kterém bude realizace možná. Toto se týká 4 venkovních přístupových bodů na 3 lokalitách.

3. V návrhu SoD se zadavatel odkazuje na projektovou dokumentaci (kap.3.5, 10.1), projektová dokumentace však není součástí zadávací dokumentace ani součástí Díla. Bude nějaká projektová dokumentace k dispozici?

Zmíněné kapitoly v návrhu SoD odkazují na projekt provedení, popisující technologické řešení a použité technologie, který bude předložen uchazečem v rámci nabídky.

4. Ve smlouvě řešíte pojem vícepráce. Jakým způsobem máte představu, že budou řešeny, pokud budou důvodné?

Případné vícepráce budou řešeny způsobem, stanoveným ve SoD.

5. Místa plnění jsou popsána pouze velmi orientačně pomocí GPS souřadnic, můžete body zpřesnit pomocí adresy s číslem popisným?

Tento požadavek bude upřesněn v závislosti na zjištěních v terénu při společné prohlídce ve čtvrtk.

6. V zadávací dokumentaci nejsou stanoveny hranice díla, chybí popis technické připravenosti obce, popis přípojovacích bodů, můžete zpřesnit tyto informace?

Tento požadavek prosím upřesněte v závislosti na zjištěních v terénu při společné prohlídce ve čtvrtěk.

7. Dodavatel se ptá, s ohledem na skutečnost, že realizace předmětu plnění veřejné zakázky předpokládá umístění HW vybavení zahrnující technologii pro zajištění internetové konektivity a šíření signálu WiFi sítě, zda má zadavatel připraveny místa pro instalaci této technologie v rámci vlastních objektů, nebo zda zajistí případnou součinnost spočívající v zajištění bezplatného souhlasu majitelů vytipovaných objektů s umístěním technologie, využitím stávajících nebo vybudováním nových telekomunikačních či napájecích rozvodů a zajištění bezplatného napájení aktivních částí umístěné technologie ze zdrojů AC 230V. Dále se dodavatel ptá, zda zadavatel má zajištěnu, případně zajistí ve výše uvedeném rozsahu součinnost správce veřejného osvětlení v případě, že budou technologické prostředky pro šíření WiFi signálu umístovány na objekty veřejného osvětlení, zde se jedná zejména o součinnost v podobě bezplatného zajištění napájení aktivních částí umístěné technologie ze zdrojů AC230 V apod.

Zadavatel místa pro instalaci technologie v rámci vlastních objektů připraveny nemá. Pokud by bylo potřeba je v závislosti na použité technologii využít, je to možné.

Na objektech ve vlastnictví jiných majitelů by zadavatel zajistil potřebnou součinnost. Zadavatel rovněž zajistí součinnost správce veřejného osvětlení – jeho příspěvkové organizace. Veřejné osvětlení, umístěné na sloupech, je napájeno pouze nočním proudem a v případě, že budou technologické prostředky pro šíření WiFi signálu umístovány na ně, bohužel nedisponuje možností trvalého napájení těchto prostředků ze zdrojů AC230 V.

Zadavateli před zahájením výběrového řízení nebyly známy podrobnosti technologie a realizační možnosti pro zřízení WiFi sítě, které by byly použity na konkrétních místech, a proto součinnost s vlastníky objektů dopředu nezajišťoval. Zadavatel předpokládá, že jakmile by to bylo potřebné, by veškerou součinnost zajistil, včetně jednání ve vztahu Město – Vlastník objektu. Dále předpokládá, že pokud se nepodaří s vlastníkem domluvit, bude problematické místo nahrazeno jiným vhodným místem, na kterém bude realizace možná. Toto se týká 4 venkovních přístupových bodů na 3 lokalitách.

8. Dodavatel se dále ptá k bodu 6 zadávací dokumentace — Způsob hodnocení zda část a) dle bodu 2 zadávací dokumentace není součástí hodnocení ve smyslu nabídkové ceny. Dále se k bodu 6 zadávací dokumentace dodavatel ptá, jak bude u kritéria „Reference o realizaci min. 3 zakázek obdobného rozsahu a předmětu" provedeno vyhodnocení a přidělení příslušného hodnocení, přesněji jak bude stanoveno pořadí uchazečů a dále v případě posledního kritéria „Nabídka nadstandardních služeb, vlastností systému..", kde je další specifikace uvedená formou například.... Také u tohoto kritéria nejen že schází způsob a jasná kvantifikace jeho vyhodnocení, ale dodavatel poukazuje na to, že zde chybí i jasná definice toho co je předmětem tohoto kritéria za což položky uvedené jako „například..", rozhodně není možné považovat. Dodavatel proto zadavatele žádá, aby dostal zásady transparentnosti při zadávání veřejné zakázky a poskytl uchazečům jednoznačnou definici nejen předmětu veřejné zakázky, ale zejména způsobu jejího vyhodnocení.

Ano, část a) dle bodu 2 zadávací dokumentace není součástí hodnocení ve smyslu nabídkové ceny. K úhradě této části zadavateli slouží poukázka v hodnotě 15 000 Euro, která bude po dokončení části a) v celé své hodnotě vyplacena podle čl. V, odst. 5.2 smlouvy o dílo.

Způsob vyhodnocení příslušných hodnotících kritérií, přidělení hodnocení a stanovení pořadí uchazečů je uvedeno ve výpočtové tabulce výběrového řízení v příloze tohoto e-mailu.